**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-18 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-07/24 в отношении адвоката**

**Р.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

20.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Р.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых документах сообщается, что адвокат устранился от защиты Б.М.М. при уведомлении обвиняемого и его защитника об окончании предварительного следствия в порядке ст. 215 УПК РФ, с которым у адвоката заключено соглашение, и просил заменить его иным защитником при проведении данного процессуального действия.

20.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2937 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 6 п. 4 ст. 6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат Р.О.В., осуществляющий защиту Б.М.М. по соглашению, устранился от принятой на себя защиты при уведомлении обвиняемого и его защитника об окончании предварительного следствия и не возражал против привлечения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказался от принятой на себя защиты.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что его заявление на имя следователя информировало о занятости, не препятствовавшей ни совершению процессуальных действий в установленный срок при их отложении, ни их производству с участием другого защитника по выбору подзащитного, и привлекать защитника по назначению следователя для совершения отдельного следственного действия он не предлагал; в настоящее время продолжает осуществлять защиту по соглашению.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку по смыслу п.1 ст.14 КПЭА адвокату следовало не только информировать следователя о своей занятости, но и ходатайствовать об отложении следственного действия в надлежащей процессуальной форме, исключающей неоднозначность его толкования в процессе уголовного судопроизводства. Действия адвоката не соответствуют требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА о полноте и своевременности оказания юридической помощи в уголовном процессе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 6 п. 4 ст. 6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат Р.О.В., осуществляющий защиту Б.М.М. по соглашению, устранился от принятой на себя защиты при уведомлении обвиняемого и его защитника об окончании предварительного следствия и не возражал против привлечения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказался от принятой на себя защиты.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов